**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 05/25-13** **от 21 марта 2018 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Ф.Е.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Галоганов А.П., Грицук И.П., Орлов А.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Шамшурин Б.А., Шеркер В.М., Юрлов П.П., Яртых И.С., при участии члена Совета – Секретаря Орлова А.А.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.Е.В.,

УСТАНОВИЛ:

 В Адвокатскую палату Московской области 19.12.17 г. поступила жалоба от доверителей М.А.С., М.Р.А. в отношении адвоката Ф.Е.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

26.12.2017. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 Квалификационная комиссия 28.02.2018 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.Е.В. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии со ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Как следует из содержания п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката поводами для возбуждения в отношении адвоката дисциплинарного производства являются, в том числе обращение суда (судьи), рассматривающего дело, представителем (защитником) по которому выступает адвокат, в адрес адвокатской палаты. Не могут являться допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства жалобы, обращения, представления лиц, указанных в ст. 20 Кодекса профессиональной этики, основанные на действиях (бездействии) адвоката (в том числе руководителя адвокатского образования, подразделения), не связанных с исполнением им профессиональных обязанностей (п. 4 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено, что в силу пп. 3 п. 2 ст. 20 КПЭА, жалоба в отношении адвоката должна содержать указание на фамилию, имя, отчество доверителя адвоката.

По рассматриваемому дисциплинарному производству данное требование нарушено, поскольку из жалобы невозможно установить кого именно из заявителей (М.А.С. или М.Р.С.) защищала адвокат.

Кроме того, как следует из представленных документов, в отношении заявителей избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Согласно ч. 3 ст. 15 УИК РФ, направление предложений, заявлений, ходатайств и жалоб осужденных к аресту, содержанию в дисциплинарной воинской части, лишению свободы, смертной казни и получение ответов на данные предложения, заявления, ходатайства и жалобы осуществляются через администрацию учреждений и органов, исполняющих наказания.

Согласно ч. 2 ст. 91 УИК РФ, в качестве общего правила устанавливается, что Получаемые и отправляемые осужденными письма, почтовые карточки и телеграммы подвергаются цензуре со стороны администрации исправительного учреждения.

Рассматриваемая жалоба не содержит сопроводительного письма пенитенциарного учреждения, в котором содержатся заявители.

В силу ч. 4 ст. 15 УИК РФ, предложения, заявления, ходатайства и жалобы осужденных к аресту, содержанию в дисциплинарной воинской части, лишению свободы, смертной казни, адресованные Президенту РФ, в палаты Федерального Собрания РФ, Правительство РФ, законодательные (представительные) органы субъектов Российской Федерации, органы исполнительной власти субъектов РФ, суд, органы прокуратуры, вышестоящие органы уголовно-исполнительной системы и их должностным лицам, Уполномоченному по правам человека в РФ, Уполномоченному при Президенте РФ по правам ребенка, Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, уполномоченному по правам человека в субъекте РФ, уполномоченному по правам ребенка в субъекте РФ, уполномоченному по защите прав предпринимателей в субъекте РФ, в общественные наблюдательные комиссии, образованные в соответствии с законодательством РФ, а также адресованные в соответствии с международными договорами РФ в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, и ответы на них цензуре не подлежат.

Органы дисциплинарного производства адвокатской палаты субъекта РФ в указанный перечень не входят.

Кроме того, отсутствие соответствующего сопроводительного письма не позволяет верифицировать принадлежность жалобы М.А.С. и Р.А.

На основании изложенного, Совет соглашается с решением квалификационной комиссии и считает, что в ходе рассмотрения дисциплинарного производства обнаружено отсутствие допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Подпункт 8 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что Совет вправе принять по дисциплинарному производству решение о прекращении дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства Советом или комиссией отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 8 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.Е.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

И.о. президента

Первый вице-президент Толчеев М.Н.